

I vaccini a mRNA contro il COVID sono contromisure militari non regolamentate

 comedonchisciotte.org/i-vaccini-a-mrna-contro-il-covid-sono-contromisure-militari-non-regolamentate

8 settembre 2025



Vi proponiamo dei contributi che seguono le orme delle ricercatrici indipendenti Debbie Lerman e Sasha Latypova a seguito della loro [indagine sulla vera natura dell'emergenza Covid](#), che è quella meno dibattuta pubblicamente: [l'operazione militare](#).

Buona lettura.

Medicina militarizzata: ciò che non deve essere nominato

E perché le istituzioni esistenti sono intrinsecamente tossiche

| Di Health Independence Alliance

| 5 settembre 2025



“Questo è un intervento che fa seguito alla sconvolgente testimonianza resa in tribunale nel processo al dottor Kirk Moore dagli agenti del CDC e del BARDA: l’attacco militare con contromisure è stato guidato dal governo degli Stati Uniti, che considera i vaccini come “proiettili” e le persone come obiettivi militari. Coloro che si rifiutano sono combattenti nemici. Questo intervento vi aiuterà a vedere molto più chiaramente le menzogne dei vostri eroi. Leggetelo e condividetelo”.- [Sasha Latypova](#)

Quando J. K. Rowling ha introdotto il personaggio di Voldemort come Colui-Che-Non-Deve-Essere-Nominato nella serie di Harry Potter, ha rivelato una parte fondamentale della realtà attraverso il mezzo della finzione: come le fonti di potere si proteggono principalmente **mentendo per omissione**. Mentire per omissione è la bugia più difficile da smascherare, poiché, per definizione, *non è direttamente visibile*. Le prove a suo carico sono anch’esse, per definizione, *indiziarie*. Non viene detta, quindi non è possibile incriminare nessuno con essa. È difficile attribuire un motivo chiaro al *non* dire qualcosa. Se la si tira fuori, si può essere facilmente accusati di essere dei pazzi, dei complottisti con problemi di paranoia emotiva che si immaginano cose. Una bugia di questo tipo ha un mantello dell’invisibilità incorporato ed è molto più grave di altre forme di menzogna come le mezze verità, le distorsioni, le bugie sfacciate e completamente inventate, le manipolazioni, le esagerazioni o le negazioni. La menzogna per omissione è la regina delle bugie, la cui specialità è ignorare l’elefante nella stanza.

È proprio questo metodo che viene utilizzato anche nel tema della libertà sanitaria. A seguito delle rivelazioni emerse dal [recente caso giudiziario nello Utah](#), che hanno confermato gran parte di ciò di cui si parlava (da [Latypova](#), [Watt](#), [Lerman](#), [Rojas](#), [Wolf](#) e altri, riguardo al ruolo dell'esercito nel progetto COVID-19, fin dall'inizio), ci sono stati una serie di nuovi sviluppi sensazionali e molto clamore. Ma nessuno di essi affronta direttamente la questione cruciale che queste donne coraggiose hanno messo in evidenza: le forze armate di tutto il mondo che si ribellano e attaccano i propri cittadini. Mentono per omissione. Ecco la cronologia recente:

28 agosto: [Articolo sul caso giudiziario dello Utah](#)

30 agosto-1 settembre: Weekend lungo del Labor Day negli Stati Uniti

1 settembre: [Tweet di Trump sull'operazione Warp Speed](#)

2 settembre: [Articolo di Robert F. Kennedy sul Wall Street Journal per "costruire la fiducia del pubblico"](#)

3 settembre: [Annuncio del chirurgo generale della Florida Ladapo di vietare l'obbligo vaccinale](#)

4 settembre: [Furore al Senato per la posizione di RFK](#)

Esaminiamo questi sviluppi e teniamo d'occhio le menzogne per omissione.

1 settembre: tweet di Trump

Ecco il post su Truth Social:



Donald J. Trump  
@realDonaldTrump

It is very important that the Drug Companies justify the success of their various Covid Drugs. Many people think they are a miracle that saved Millions of lives. Others disagree! With CDC being ripped apart over this question, I want the answer, and I want it NOW. I have been shown information from Pfizer, and others, that is extraordinary, but they never seem to show those results to the public. Why not??? They go off to the next "hunt" and let everyone rip themselves apart, including Bobby Kennedy Jr. and CDC, trying to figure out the success or failure of the Drug Companies Covid work. They show me GREAT numbers and results, but they don't seem to be showing them to many others. I want them to show them NOW, to CDC and the public, and clear up this MESS, one way or the other!!! I hope OPERATION WARP SPEED was as "BRILLIANT" as many say it was. If not, we all want to know about it, and why??? Thank you for your attention to this very important matter! President DJT

13.4k ReTruths 50.2k Likes

Sep 01, 2025, 6:15 AM



Analizziamolo frase per frase.

È molto importante che le aziende farmaceutiche giustifichino il successo dei loro vari farmaci contro il Covid.

No, è molto importante che le aziende farmaceutiche testino accuratamente la sicurezza dei loro farmaci prima della loro vendita e non beneficino di uno scudo di immunità al 100% come hanno fatto i vaccini per decenni. E le aziende farmaceutiche erano comunque irrilevanti, perché si trattava di un'operazione militare che aggirava tutti i requisiti di sicurezza e utilizzava queste aziende come appaltatori di difesa basati sulle armi. Lockheed Martin deve giustificare il suo successo nel campo delle armi?

Molti pensano che siano un miracolo che ha salvato milioni di vite.

"Molti"? Bel modo di sviare l'attenzione, amico. TU lo pensavi e hai ripetuto [più volte](#) che erano dei miracoli. Hai [lodato Albert Bourla](#), amministratore delegato di Pfizer. Tu, comandante in capo delle forze armate statunitensi, hai deliberatamente firmato gli ordini militari per dispiegare questi "miracoli".

Altri non sono d'accordo! Con il CDC lacerato da questa questione, voglio una risposta, e la voglio ADESSO.

Di nuovo, *TU* vuoi una risposta adesso? [L'hai firmata tu!](#)

Mi sono state mostrate informazioni straordinarie da Pfizer e altri, ma sembra che non mostrino mai quei risultati al pubblico. Perché no???

Un altro tentativo di scaricare la colpa su Pfizer senza menzionare l'esercito. "Sembra che non mostrino mai quei risultati al pubblico"? Come ha detto Sasha, ti è stato vietato l'accesso a Internet? L'esercito americano ha creato Internet, per l'amor del cielo. I file della Pfizer sono stati [pubblicati](#) affinché tutti potessero vederli.

Passano alla "caccia" successiva e lasciano che tutti si distruggano a vicenda, compresi Bobby Kennedy Jr. e il CDC, cercando di capire il successo o il fallimento del lavoro delle aziende farmaceutiche sul Covid.

Quindi le aziende farmaceutiche dovrebbero essere incolpate per il conflitto nel CDC? Arriveremo a Bobby più avanti, ma questa è un'altra frase inutile.

Mi mostrano numeri e risultati OTTIMI, ma non sembrano mostrarli a molti altri. Voglio che li mostrino ADESSO, al CDC e al pubblico, e che chiariscano questo CASINO, in un modo o nell'altro!!!

Oh, te li hanno mostrati, vero? Cosa ti impedisce allora di mostrarli al pubblico e di "fare chiarezza", come dici tu? Ecco un'idea senza precedenti nell'era digitale: carica un file o fornisci un link.

Spero che l'OPERAZIONE WARP SPEED sia stata "BRILLANTE" come molti dicono. Se così non fosse, vorremmo tutti saperlo, e perché??? Grazie per l'attenzione a questa questione molto importante! Presidente DJT

Ecco di nuovo quel generico "molti" che sostituisce la semplice parola "io"! TU hai pubblicizzato l'Operazione Warp Speed come un [brillante successo](#) e l'hai imposta al pubblico (o alle armi) utilizzando una serie di metodi diversi di coercizione psicologica. E ora metti brillante tra virgolette?

E cosa è stato omesso dall'intero post? L'ordine esecutivo del 2019, l'autorità per altre transazioni e le contromisure militari, ovviamente.

Se la responsabilità NON ricade su Trump, allora probabilmente sta obbedendo agli ordini:

"Ehi, Orange, vai a fingere qualche attacco alla Pfizer, ok? Quei maledetti nativi stanno diventando irrequieti..."

"Sì, signore!"

2 settembre: articolo di RFK Jr. sul Wall Street Journal

Bobby Kennedy è al centro di una controversia molto pubblicizzata in questo momento, ma cominciamo con il titolo del suo articolo di due giorni fa, pubblicato proprio sul Wall Street Journal:

Perché mai vorresti ripristinare la fiducia nel CDC? Il CDC è un'istituzione che si è trasformata come un tumore, diventando il braccio propagandistico della medicina militarizzata, per disegno. E poi, NESSUNA istituzione governativa o a scopo di lucro merita la fiducia del pubblico, poiché questa fiducia è solo un modo intellettualmente ed emotivamente pigro per aggirare indagini indipendenti che scuotono l'anima. Ogni istituzione deve essere sorvegliata come un falco, poiché quando le persone si riuniscono, è molto facile che gli aspetti negativi si moltiplichino.

E la scienza politicizzata non è un caso. Una volta che si rende la salute – un processo scientifico – parte del governo – un processo politico – si ottiene una scienza politicizzata. *Questa è la descrizione del lavoro del CDC.* La burocrazia è una forza di attrito neutra che influisce su tutte le grandi istituzioni, come le organizzazioni governative gonfiate. La deriva della missione è inevitabile, perché le grandi aziende tecnologiche e farmaceutiche *hanno bisogno* che le agenzie governative diano loro carta bianca. Tutti e tre i problemi che menziona sono insiti nel DNA del CDC.

Il CDC è nato nel 1946 come Centro per le malattie trasmissibili, con il compito di eradicare la malaria. Nel giro di un anno si è esteso a tutte le malattie trasmissibili e ha fornito supporto pratico ai dipartimenti sanitari statali. Nel 1951 ha fondato l'Epidemic Intelligence Service, i "detective delle malattie" che sono diventati la prima linea di difesa dell'America contro le epidemie.

Quindi fin dall'inizio abbiamo avuto un approccio militare di "attacco al nemico" e servizi di intelligence nel campo della 'salute'? Perché non ribattezzare semplicemente l'organizzazione "Dipartimento di guerra medica"? L'intera faccenda era destinata al fallimento e tossica fin dall'inizio.

La strada da seguire è chiara: riportare l'attenzione del CDC sulle malattie infettive, investire nell'innovazione e ricostruire la fiducia attraverso l'integrità e la trasparenza.

Che Dio ci aiuti dal tuo focus sulle malattie infettive e da quei terribili "investimenti" innovativi. Prima la [tecnologia indossabile che fornisce informazioni a Palantir](#), poi la [piattaforma vaccinale all-in-one Golden](#), e ora altre innovazioni?

• Proteggere dalle minacce. Individuare e sconfiggere le malattie infettive attraverso una sorveglianza rafforzata delle malattie respiratorie e un radar per le minacce biologiche alimentato da strumenti molecolari all'avanguardia.

• *Migliorare il rigore scientifico. Applicare la scienza gold standard a ogni raccomandazione, garantendo che l'America sia leader mondiale in materia di vaccini sicuri ed efficaci e di linee guida affidabili.*

Più sorveglianza e più strumenti molecolari all'avanguardia! E il fatto che la tecnologia mRNA fosse essa stessa uno di questi strumenti? E non una parola sull'immunità per le aziende farmaceutiche!

Il popolo americano ha eletto il presidente Trump, non burocrati radicati, per definire la politica sanitaria. Questo è l'impegno MAHA (Make America Healthy Again, Rendere di nuovo sana l'America) in azione.

Sì, e guardate cosa è successo: che fosse Trump o Biden, il colosso militare ha continuato la sua marcia. Trump ha dato il via, Biden ha continuato e Kennedy non ne parla. Oh, ma afferma che l'[operazione Warp Speed è stata geniale](#) e, [proprio come Bourla](#), concorda sul fatto che [Trump meriti il Premio Nobel](#) per questo!

Con questa missione rinnovata, possono svolgere il loro lavoro di scienziati senza piegarsi alla politica.

Quando la scienza è spinta dal governo, *qualsiasi governo*, diventa propaganda. Proprio come la scienza spinta da un'industria a scopo di lucro diventa una pubblicità glorificata del prodotto. Non importa quanto bene si possa abbellire la missione di "salute pubblica" del CDC, alla fine dei conti si tratta, per definizione, nel migliore dei casi di un'organizzazione di propaganda e, nel peggiore dei casi, di un'operazione psicologica. L'unica cosa che si può fare è denunciarne la vera natura e rifiutarsi di alimentarla in qualsiasi modo.

3 settembre: l'annuncio di Ladapo

Il chirurgo generale della Florida Joseph Ladapo, un altro funzionario della "salute pubblica", ha annunciato che in Florida saranno aboliti gli obblighi vaccinali. Fin qui tutto bene, se questo si rivelerà vero. Ma prima, notiamo ancora una volta le solite evidenti assenze nel suo discorso:

- Nessun riferimento alla BARDA
- Nessun riferimento alle altre autorità di transazione
- Nessun riferimento alle contromisure militari

Negli ultimi anni ha fatto diversi annunci, per lo più contro il governo federale, ma resta da vedere se si tratti di qualcosa di più di una semplice presa di posizione, o addirittura di un osso lanciato ai sostenitori della libertà sanitaria quando diventano un po' troppo irrequieti. Forse, finché non denuncia il progetto militare, tutto deve essere considerato come una semplice presa di posizione. Dopo quasi cinque anni di carneficina causata dai vaccini, è davvero ancora il momento delle mezze misure?

Ciò che [il suo discorso](#) ha incluso sono stati riferimenti a Dio, alla schiavitù e alla vita dei bambini, che hanno sicuramente colpito tutti i tasti emotivi di entrambi gli schieramenti politici. Ha anche fatto in modo di mantenere la controversia incentrata sui mandati, così ora sentiamo che si sta preparando uno [scontro politico tra gli Stati](#). Una ricetta perfetta per distogliere l'attenzione dal progetto militare, ancora una volta. Allo stesso tempo, MAHA può continuare, dato che Ron DeSantis ha annunciato [un analogo di MAHA per la Florida](#).

Approfondendo, il curriculum di Ladapo mostra che nel 2019 ha tenuto una conferenza su "Influenza: epidemiologia, trattamento e vaccinazione" e ha fornito consulenza a [un'azienda che lavorava nel campo dell'RNA](#). Una curiosa combinazione di circostanze, proprio prima del grande boom.

Di eroi e speranze

Cosa impariamo dal comportamento di questi "leader"? Non stanno affrontando la verità critica di tutto ciò, e la semplice verità è che non lo faranno. Eppure, è difficile abbandonare la speranza, la convinzione, il conforto emotivo che deriva dal sapere che ci sono "persone buone" nelle posizioni di potere che "faranno qualcosa di buono". Tuttavia, possono essere "bravi" in *alcune* cose, possono anche dire *alcune* cose buone, ma *farlo* è tutta un'altra questione.

Il motivo per cui il progetto delle contromisure militari continua a essere sepolto è perché, alla fine dei conti, le persone vengono distratte da tali eroi e si aggranciano alla speranza (alias "Trust the Plan"). L'attuale frenesia di eventi è un classico esempio di tali distrazioni. È molto allettante concentrarsi su un singolo agente di *potenziale* cambiamento in un sistema esistente piuttosto che concentrarsi sul sistema nel suo complesso. Quando l'attenzione è concentrata su un singolo individuo, il *sistema* diventa *personificato*. Il problema diventa emotivamente gestibile e possiamo sempre sperare che *quella persona in una posizione di potere* crei un cambiamento. Speriamo che il sistema cambi dall'interno. Lodiamo gli individui potenti quando vanno avanti, li denunciando o troviamo delle scuse (non hanno le informazioni giuste, i consigli giusti, ecc.) se *non* vanno avanti. Ma creando un mini-eroe e sperando che quella persona cambi, abbiamo effettivamente esternalizzato una parte della nostra iniziativa. In questo modo il nostro carico emotivo diventa un po' meno pesante e le prospettive un po' meno cupe. È una scelta che facciamo inconsciamente per alleggerire quel carico.

La realtà è diversa ed è un boccone amaro da mandare giù. Se cercate la vera libertà di salute, Trump non è vostro amico, RFK Jr. non è vostro amico, Ladapo non è vostro amico. Sono agenti di un sistema che è diametralmente opposto alla libertà della salute, *questo è il loro lavoro*, e opporsi a questo significa suicidare immediatamente la propria carriera. Non diranno la verità e mentiranno per omissione, come hanno sempre fatto.

La medicina militarizzata non verrà nominata.

I sistemi che servono sono progettati e costruiti per schiacciare la libertà sanitaria, e perpetuare questi sistemi è una continua violazione della libertà della salute.

Rimedio: duro lavoro per un sistema parallelo

Ciò che è veramente necessario, tuttavia, è la capacità di vedere il sistema nel suo insieme: la sanità pubblica, come sistema, è tossica nel profondo. Il modello delle grandi aziende farmaceutiche è tossico nel profondo. Non importa quante cose muoviamo o quanti giochi di prestigio facciamo con i diversi “leader”, nessuno di loro può invertire questa tossicità senza smantellare il sistema stesso.

La seconda cosa che è veramente necessaria è il duro lavoro per creare le basi di un sistema parallelo. Più che “far conoscere la situazione”, più che denunciare ciò che sta accadendo, abbiamo bisogno di persone disposte a svolgere il lavoro estremamente faticoso di costruire un’opzione migliore. Dobbiamo partire da principi che mettano effettivamente la salute al centro dell’attenzione e creare una vera alternativa. Attualmente, il sistema sanitario alternativo è costituito da una serie di piccole imbarcazioni che affrontano le intemperie a modo loro.

Avremo bisogno di una barca più grande!

Fonte: <https://sashalatypova.substack.com/cp/172890680>

—

Di Debbie Lerman

21 agosto 2025

[NOTA per i miei lettori: provate a pubblicare il titolo di questo articolo e magari il primo o i primi due paragrafi su varie piattaforme di social media. Ho notato che il termine “contromisure” è altamente censurato e mi piacerebbe che mi aiutaste a verificarlo]

I vaccini a mRNA NON SONO STATI SOTTOPOSTI a un processo di approvazione o produzione di farmaci regolamentato dalla legge

È importante riconoscere che un’ autorizzazione all’uso di emergenza (EUA) non fa parte del programma di sviluppo; si tratta di un’entità completamente separata che viene utilizzata solo in situazioni di emergenza e non fa parte del processo di approvazione dei farmaci. ([Pubblicazione del 2009 dell’Istituto di Medicina delle Accademie Nazionali](#), pag. 28)

Tutti i prodotti mRNA oggi sul mercato e in fase di sviluppo sono diventati disponibili a seguito della dichiarata pandemia di Covid, attraverso percorsi legali destinati alle emergenze CBRN (chimiche, biologiche, radiologiche, nucleari) – in altre parole, incidenti di guerra o terrorismo che coinvolgono armi di distruzione di massa (WMD).

Queste leggi relative alle WMD includono l’[Emergency Use Authorization \(EUA\)](#) e l’indennità legale generale concessa attraverso il [PREP Act](#).

Gli accordi di produzione per i vaccini COVID mRNA erano [accordi militari di transazione alternativa \(OTA\) firmati dal Pentagono](#). Questo tipo di accordo “diverso dal contratto” ha lo scopo di fornire all’esercito una tecnologia all’avanguardia, aggirando fastidiose normative e burocrazia. Non è destinato all’uso civile.

Nessuna supervisione normativa = Nessuna affermazione scientificamente valida

Queste leggi e questi strumenti contrattuali **non richiedono** alcuna supervisione normativa per lo sviluppo, la produzione, la distribuzione o la somministrazione delle contromisure coperte dall’EUA e dal PREP Act. Qualsiasi attività di supervisione, indagine clinica o segnalazione di metodi/pratiche/risultati di sperimentazione è **interamente volontaria** da parte degli sviluppatori/produttori.

In altre parole: qualsiasi sperimentazione, ispezione, esperimento o altra attività svolta su questi prodotti **non deve essere conforme** a norme di sicurezza, leggi o regolamenti applicabili allo sviluppo di prodotti medici non di emergenza.

Non si tratta di speculazioni o interpretazioni. È semplicemente il testo della legge. Questi articoli vi guideranno attraverso il complicato linguaggio giuridico:

- [Che cos’è l’EUA?](#)
- [Che cos’è il PREP Act?](#)

In base a queste leggi e ai [contratti OTA](#), gli sviluppatori/produttori delle contromisure sono gli unici responsabili della conduzione di qualsiasi sperimentazione o test decidano di effettuare, nelle condizioni che preferiscono e con gli standard di segnalazione che decidono di seguire. Non esiste alcuna supervisione legale o normativa applicabile su nessuna di queste attività.

Pertanto, qualsiasi affermazione sui prodotti fatta dai produttori NON si basa su studi clinici condotti secondo le linee guida normative o gli standard scientifici e NON PUÒ costituire la base per l’approvazione normativa nell’ambito dei quadri di sviluppo dei farmaci non EUA.

Ciò è affermato molto chiaramente nella citazione all’inizio di questo articolo, che ripeterò qui. (È stato portato alla luce da [Katherine Watt](#), che ha condotto la ricerca più approfondita ed estesa su queste e altre leggi correlate):

È importante riconoscere che un’EUA non fa parte del percorso di sviluppo; è un’entità completamente separata che viene utilizzata solo durante situazioni di emergenza e non fa parte del processo di approvazione dei farmaci.

([Pubblicazione del 2009 dell’Institute of Medicine of the National Academies](#), pag. 28)

Ecco come la FDA e il CDC spiegano il significato di EUA rispetto ad altri “meccanismi di accesso” per i prodotti medici:

Ecco cosa ci dice questa tabella sull'EUA:

1. Il processo di concessione dell'EUA non è in grado di generare informazioni sull'efficacia di un prodotto.
2. Il processo di concessione dell'EUA non è progettato per fornire prove di sicurezza o efficacia, ma potrebbero essere identificati segnali di sicurezza.
3. È improbabile che, una volta che un prodotto ha ottenuto l'EUA ed è stato somministrato ad alcuni pazienti, si ottengano informazioni utili a beneficio di futuri pazienti.
4. Non esiste una raccolta sistematica di dati sull'efficacia o la sicurezza con l'EUA e nessun dato viene pubblicato su riviste mediche come parte del processo di approvazione normativa.
5. Non è richiesto il consenso informato, ma i pazienti che si "offrono volontari" per assumere il prodotto devono essere informati che possono rifiutare e che il prodotto non è approvato/disponibile in base all'EUA.
6. Non è richiesto alcun comitato di revisione istituzionale (IRB). [\[L'IRB\]](#) è un comitato che ha il compito di proteggere il benessere dei soggetti umani nei trial clinici].

Una nota importante: l'ultima riga di questa tabella fa riferimento all'"accesso al prodotto sperimentale", che si applica legalmente solo alle categorie "Sperimentazione clinica" e "Accesso ampliato". Il termine "sperimentale" è applicato in modo errato nel caso dell'EUA, perché l'EUA esclude qualsiasi indagine legalmente vincolante e copre solo le contromisure che, per definizione, non sono sperimentali. So che questo può sembrare estremamente contorto al punto da risultare assurdo, ma è così che queste leggi sono state scritte (direi intenzionalmente) per confondere e offuscare. [Sasha Latypova fornisce una spiegazione dettagliata](#) di questo groviglio legale.

Ecco cosa significa in termini di potenziali danni causati da questi prodotti e la possibilità di ritenere qualcuno legalmente responsabile per essi:

- Il processo attraverso il quale i prodotti sono stati sviluppati e fabbricati non era previsto dalle autorità di regolamentazione, dai legislatori o da chiunque altro per produrre informazioni utili in merito alla sicurezza o all'efficacia. Pertanto, qualsiasi affermazione relativa alla sicurezza o all'efficacia era puramente promozionale e non basata su dati scientificamente validabili.
- Non esiste, né è mai esistito, alcun obbligo di seguire eventuali segnali di sicurezza che potrebbero essere rilevati o meno nel corso degli esperimenti non regolamentati condotti su questi prodotti.
- Anche se vengono rilevati segnali di sicurezza e le persone subiscono danni o muoiono, nessuno che testa, sviluppa, produce, distribuisce, somministra o fa qualsiasi altra cosa relativa a questi prodotti è legalmente responsabile.
- Finché questi prodotti sono coperti da una dichiarazione di emergenza PREP Act, questo quadro giuridico rimane intatto.

DOMANDE DA PORRE A CHIUNQUE AFFRONTI IL TEMA DEI VACCINI COVID mRNA

Date queste informazioni su come sono stati sviluppati e prodotti i vaccini a mRNA contro il COVID, ritengo che qualsiasi indagine sui loro potenziali danni o benefici debba necessariamente partire dal riconoscimento che essi non sono mai stati soggetti ad alcuna normativa sullo sviluppo di farmaci non EUA (Emergency Use Authorization) o a supervisione legale.

Inoltre, bisogna riconoscere che essi sono ancora coperti dal PREP Act, che si basa su una dichiarazione del Segretario dell'HHS (Department of Health and Human Services) secondo cui ci troviamo in una situazione di emergenza, o potenziale emergenza, relativa al COVID-19. L'attuale dichiarazione del PREP Act è in vigore fino a dicembre 2029. Il Segretario dell'HHS ha la facoltà e il potere esclusivi di porre fine a tale dichiarazione.

Quindi, quando [qualcuno si siede per intervistare un regolatore](#) che afferma di stare conducendo un'indagine sui vaccini a mRNA contro il COVID, o [scrive un articolo su "un'attenta analisi dei vaccini contro il COVID"](#), mi aspetterei almeno che venisse menzionato l'argomento dell'EUA/PREP Act.

Ma non è mai così.

Ecco alcune domande da porre a un regolatore del CDC o della FDA, o a un appassionato di MAHA, se vi capita di parlare con uno di loro a un cocktail party, o se siete un giornalista che li intervista o scrive delle loro attività:

Sapete che i vaccini mRNA attualmente in commercio e in fase di sperimentazione sono stati tutti sviluppati nell'ambito dell'Emergency Use Authorization (EUA)?

Sapete che l'EUA era destinata ad accelerare le contromisure sul campo di battaglia o sul luogo di un attacco CBRN e non fa parte del processo di approvazione dei farmaci?

Sapete che i vaccini mRNA contro il COVID sono coperti dal PREP Act, il che significa che nessuno può essere ritenuto legalmente responsabile per qualsiasi attività relativa al loro sviluppo, produzione, distribuzione, somministrazione o altro?

Sapete che il PREP Act era destinato a coprire le contromisure mediche inviate rapidamente sul luogo di un'emergenza CBRN, non a un'epidemia che coinvolge miliardi di persone? Sapete che è stato [considerato incostituzionale da molti legislatori al momento della sua approvazione segreta e affrettata](#)?

Sapete che il PREP Act e le contromisure coperte dall'EUA non richiedono alcun follow-up se/quando vengono rilevati segnali di sicurezza?

Alla luce di queste informazioni, su cosa pensate che si basino le affermazioni di "sicurezza ed efficacia" di questi prodotti?

Alla luce di queste informazioni, siete d'accordo che l'unico modo per inserire i prodotti a mRNA in un percorso normativo legale è quello di sottoporli alle stesse leggi/normative che regolano lo sviluppo e la produzione di prodotti medici non di emergenza? E che questo significa che devono essere sottoposti a sperimentazioni cliniche regolamentate e legalmente vincolanti al di fuori del quadro di emergenza CBRN dell'EUA/PREP Act?

Nel frattempo, mentre aspettiamo che si svolgano tali studi clinici regolamentati per legge, che richiederanno anni, siete d'accordo che chiunque desideri ottenere, o sia raccomandato da un operatore sanitario o da un'agenzia di regolamentazione a ricevere, un prodotto a mRNA – anche nel contesto di studi clinici – dovrebbe essere informato del suo status di contromisura coperta dall'EUA/PREP Act?

- Ritiene che siamo ancora in una situazione di emergenza COVID-19 che giustifica una protezione legale generale per tutte le contromisure fino alla fine del 2029? In caso contrario, perché ritiene che il Segretario dell'HHS non abbia posto fine alla dichiarazione di emergenza PREP Act per il COVID?
- Si unirà agli [sforzi per chiedere al Segretario di porre fine all'emergenza](#) e di [abrogare completamente il PREP Act](#)?

—

Fonte: <https://debbielerman.substack.com/p/covid-mrna-vaccines-are-unregulated>

—

Traduzioni a cura della Redazione di ComeDonChisciotte.org