

Tecnocrazia, allarmismi e cospirazione

 frontnieuws.com/technocratie-angstzaaiers-en-de-samenzwering

Frontnieuws

12 januari 2025



FranSoto / Pixabay

Di termine “teoria della cospirazione” è diventato un luogo comune durante “l’era Covid”, ma mentre tutti sappiamo a cosa si riferisce – e chi sono i “teorici della cospirazione” in questione, vale a dire le persone che hanno messo a punto la truffa della “pandemia” e tutto il resto sono andati avanti in modo chiaro: la natura precisa della “cospirazione” è probabilmente meno chiara. Quando chiedo alle persone cosa intendono con ciò, di solito rispondono in termini più o meno vaghi. Allora di cosa si tratta?

Nel suo libro HAARP: The Ultimate Weapon of the Conspiracy (2003) – seguito nel 2006 da Weather Warfare – Jerry Smith indica quanto sia importante per lui il concetto capitalizzandolo ovunque. Smith lo collega a quella che considera un'arma da guerra, vale a dire il Programma di ricerca aurorale attiva ad alta frequenza (HAARP), e rivela ciò che le forze dietro questo progetto avrebbero preferito mantenere segreto, per ovvie ragioni, una volta a conoscenza del ragioni per la sua creazione da parte della 'Cospirazione'...Non desidero entrare qui nei dettagli di HAARP, ma limitarmi alle illuminanti intuizioni di Smith riguardo alla 'Cospirazione', scrive Bert Olivier .

La sua risposta alla domanda "cosa?" è distribuito nel primo dei due libri precedentemente menzionati. Ecco alcuni estratti (Smith, 2003, p. 22-24):

Alcune persone credono che esista una cospirazione generale, un gruppo di persone incredibilmente potenti che vogliono governare il mondo. La maggior parte di noi liquida queste persone come pazzi paranoici. Eppure non si può negare che da oltre cento anni si è sviluppato un movimento tra i migliori intellettuali, industriali e abitanti dei villaggi globali per porre fine alle guerre e risolvere i problemi sociali (come la

sovrappopolazione, gli squilibri commerciali e il degrado ambientale) attraverso la creazione di un governo mondiale. Che questo movimento globalista sia una diabolica “conspirazione” di poche personen malintenzionate o un ampio “consenso” di molti ben intenzionati, in realtà fa poca differenza. È reale quanto l’AIDS e potentiaalmente altrettanto mortale, almeno per la nostra libertà individuale, se non per la nostra stessa vita...

Om te begrijpen waarom Smith de term ‘dodelijk’ gebruikt met betrekking tot het complot, moet je het boek lezen, maar hier is het voldoende om erop te wijzen dat, als naties hun eigen soevereine recht zouden opgeven om overbevolking, milieuproblemen, enzovoort, aan te pakken zoals zij dat willen – zelfs als dit zou gebeuren in samenwerking met internationale agentschappen – een ‘één oplossing voor allen’ systeem zou betekenen dat hen beleid zou worden opgelegd dat niet geschikt of aanvaardbaar is voor hun eigen behoeften.

Het idee van een ‘Volkenbond’ dat na de Eerste Wereldoorlog werd geopperd, was slechts één belichaming van deze beweging. De huidige Verenigde Naties (VN) zijn gebouwd op het concept van de Volkenbond. De VN werd in de eerste plaats opgericht om een einde te maken aan oorlog – door een einde te maken aan naties. De logica is dat als er geen naties zijn, er ook geen oorlogen tussen naties kunnen zijn. Dit werd duidelijk gesteld in de ‘Wereldgrondwet’ van de Verenigde Naties met deze woorden: Het tijdperk van de naties moet eindigen. De regeringen van de naties hebben besloten hun afzonderlijke soevereiniteit te ordenen in één regering waaraan ze hun wapens zullen overgeven.

We zijn nog niet ten einde

Hoewel de 18e-eeuwse denker Immanuel Kant het doel om een einde te maken aan oorlogen tussen naties zou hebben toegejuicht, zou hij zeker minder gecharmeerd zijn geweest van het idee dat soevereine naties hun soevereiniteit zouden moeten opgeven ten gunste van een algehele assimilatie in een allesomvattende wereldregering. Zijn redenen werden duidelijk uiteengezet in het tweede van de ‘Definitive Articles’ die hij in zijn essay over ‘Eeuwigdurende Vrede’ formuleerde: ‘Het volkenrecht zal worden gegrondvest op een federatie van vrije staten. Voor Kant is dit essentieel voor duurzame vrede, omdat een dergelijke federatie, waarin staten onderworpen zouden zijn aan *federale* wetten, vergelijkbaar is met een staat met een republikeinse grondwet, die geregeerd wordt volgens wetten die buiten de (vaak wanordelijke) wil(len) van de burgers zelf liggen.

Tenzij een dergelijke *federatie* van naties (in tegenstelling tot een ‘staat’ van naties, waar alle lidstaten slechts één ‘natie van staten’ zouden vormen) zou worden opgericht, zouden de rechten van elke lidstaat *niet* worden gegarandeerd, parallel aan de manier waarop de rechten van burgers worden gegarandeerd in een republikeinse staat. Met andere woorden, elke lidstaat zou, samen met zijn burgers, overgeleverd zijn aan wat de

overkoepelende ‘wereldregering’ beslist. Vooral de woorden (in het uittreksel hierboven) “om hun afzonderlijke soevereiniteiten te ordenen in één regering waaraan zij hun wapens zullen overgeven” klinken ronduit onheilspellend.

De Nieuwe Wereld Orde (NWO) is slechts één naam voor dit streven naar een echte wereldregering. Veel aanhangers van de NWO omhelzen een filosofie die technocratie wordt genoemd, dat is regeren door experts, wetenschappers of technici. Het is niet democratisch in de betekenis die Amerikanen aan de term geven. Een zeer bekende voorstander van de NWO is Zbigniew Brzezinski. Hij was de nationale veiligheidsadviseur van Jimmy Carter en andere presidenten. Hij noemde zijn versie van technocratie ‘technetronics.’ In zijn boek ‘Between Two Ages’ schreef Brzezinski: “Het technetronicatijdperk impliceert de geleidelijke verschijning van een meer gecontroleerde samenleving. Zo’n samenleving zou worden gedomineerd door een elite die niet wordt beperkt door traditionele waarden.

Deze ‘technetronische’ unie van naties zou de desoevereinisering van alle bestaande landen vereisen. Deze nieuwe ordening zou de Verenigde Staten van Amerika reduceren tot slechts een regionale regering – misschien wel de ‘Verenigde Staten van Noord-Amerika’. De Noord-Amerikaanse Vrijhandelsovereenkomst (NAFTA) wordt algemeen gezien als een opstap naar de NWO. Voormalig minister van Buitenlandse Zaken Henry Kissinger werd in 1993 door het Los Angeles Times Syndicate geciteerd met de woorden: “NAFTA vertegenwoordigt de meest creatieve stap in de richting van een Nieuwe Wereldorde. De Gemeenschappelijke Markt in Europa en de Europese Unie (EU) worden op dezelfde manier gezien als bruggen naar een uiteindelijke Verenigde Staten van Europa, die op hun beurt gewoon een andere regio zouden zijn van de wereldstaat van de Verenigde Naties (of ‘wereldplantage’ zoals sommige tegenstanders het hebben genoemd).

Britse ouders zijn woedend over LGBT-pornoboek dat kinderen van 8 jaar grafische seksuele handelingen leert

Het is een understatement om te beweren dat technocratie “niet democratisch is in de betekenis die Amerikanen [of wie dan ook; B.O.] aan de term geven.”. Strikt genomen zou technocratie verder gaan dan alleen het gebruik van technische middelen om mensen te besturen, zoals bewakingsapparatuur, waterkanonnen of gepantserde auto’s om mensenmassa’s onder controle te houden, of tasers om verzet te neutraliseren; in de ware betekenis van het woord technocratie zouden technische apparaten, zoals AI-robots, de bestuursmiddelen zijn.

Zelfs dit gaat niet ver genoeg, omdat het suggereert dat andere agenten, vermoedelijk menselijke, de ware macht achter de robots zouden zijn, terwijl technocratie in de extreme of ‘zuivere’ zin de autonome macht om te heersen van de robots zelf zou inhouden, zoals de machines in James Cameron’s *Terminator* films, of de Cylons in *Ronald D. Moore’s Battlestar Galactica*. Ik hoef er niet op te wijzen dat de verheerlijking van AI door leden van de globalistische cabal hen in het gezelschap plaatst van hen die

technocratie zouden verwelkomen; in welke hoedanigheid is moeilijk te zeggen. Zouden ze zover gaan om menselijk toezicht en controle over te dragen aan de machines? Soms lijkt Noah Juval Harari – de adviseur van Klaus Schwab – te suggereren van wel.

In dit licht bezien is het volkomen logisch dat Brzezinski wordt geciteerd als hij zegt dat het “technetronicatijdperk de geleidelijke verschijning van een meer gecontroleerde samenleving met zich meebrengt,” die “zou worden gedomineerd door een elite, ongeremd door traditionele waarden.” Dit is misschien wel de belangrijkste reden voor gewone mensen om zich te verzetten tegen de samenzwering zoals Smith die karakteriseert. Zijn gebruik van de term ‘ongieremd’ om ‘traditionele waarden’ aan te duiden, is symptomatisch voor een impliciete overtuiging dat *vrijwillige* zelfbeheersing van mensen in de samenleving op de een of andere manier ongewenst is, terwijl ‘zelfbeheersing door middel van controle’ door anderen – de zogenaamde elites – juist wenselijk is. In gedachten houdend dat deze ‘elites,’ zonder enige traditionele waarden die fungeren als vangrails waarbinnen beschaving zich ontwikkelt, zo ongeveer elke gril zouden kunnen opdringen aan mensen, die vermoedelijk op zo’n manier zouden worden ‘gecontroleerd’ dat ze er niets over te zeggen zouden hebben.

Klinkt dat bekend? Is dat niet precies wat we hebben gezien tijdens het Covid-tijdperk, en terecht zouden kunnen verwachten dat het opnieuw zou gebeuren als een andere gebeurtenis, niet ‘beteugeld door traditionele waarden’, gebruikt zou worden om dezelfde soort controles uit te voeren als voorheen? Dat dit geen loze speculatie is, blijkt wel uit een recente waarschuwing van de hogepriester van de vermeende ‘elites’, Klaus Schwab zelf, dat klimaatverandering het ‘volgende grote virus’ zal zijn, dat gepaard zal gaan met ‘beperkingen erger dan Covid.’ Uit het artikel valt op te maken dat Smith’s beschrijving van de ‘samenzwering’ – hoewel in een andere context – waar is als het gaat om Schwab en het WEF: zij geven voorrang aan controle over gewone stervelingen boven al het andere. Vandaar het gebruikelijke patroon van verstoring gevolgd door strenge beperkende maatregelen.

Zal de mensheid over een paar jaar uitgestorven zijn?

Bovendien, zoals ook in het artikel in kwestie staat, gebruikt Schwab gewoonlijk “verhulde dreigementen” en “apocalyptische retoriek om de noodzaak van wereldwijde coördinatie te benadrukken, waarbij hij vaak de centralisatie van macht in elite-instellingen, waaronder het World Economic Forum, bevordert.” Het zal geen verbazing wekken dat de ‘crises’ die de ‘elites’ – dat wil zeggen de Samenzwering – oproepen, worden gebruikt als openingen voor hen om hun controle over de rest van ons te versterken en te consolideren, waarbij ze voorspelbaar gebruik maken van ‘op angst gebaseerde programmering, terwijl ze de maatschappij hervormen in overeenstemming met hun visie.

Een ander voorbeeld van dezelfde oude zaag is te vinden in het recente rapport van een WEF-arts – ja, ze houden nooit op, hè? – die waarschuwt dat de vogelgriep, waarvan men denkt dat deze binnenkort zal uitbreken, naar schatting “52% van de bevolking kan doden” en die tegelijkertijd de regering Biden oproept om “een massale vaccinatiecampagne te starten voordat president Donald Trump volgende maand wordt

beëdigd.” Het meest interessante hier is de schatting van de WHO, volgens de dokter in kwestie, dat “het sterftecijfer 52% is”, wat een precisie weergeeft die je verbijstert, als je bedenkt dat de stam van de vogelgriep die als gevaarlijk voor mensen wordt beschouwd, *voor zover ik kan nagaan*, nog nooit zoveel mensen heeft gedood dat een dergelijk oordeel mogelijk was.

Dit betekent niet dat de vogelgriep geen significante bedreiging kan vormen voor mensen, zoals ik al eerder heb betoogd, maar het is noodzakelijk om onderscheid te maken tussen opzettelijke angstzaaiërij en de echte McCoy, zodat men niet in precies die list trapt die men nodig heeft om dodelijke naalden in wapens te krijgen.

Zoals je uit het bovenstaande kunt opmaken – Smith’s observaties over de ‘Samenzwering’ en de voorbeelden die ik heb aangehaald om deze te valideren – is het helemaal niet vergezocht om te beweren dat er overtuigende aanwijzingen zijn voor de groei van organisaties die vastbesloten zijn om een één-wereldregering op te bouwen. Deze, collectief gezien, de ‘Samenzwering’ te noemen – hoewel het misschien paranoïde klinkt – is in zoverre zinvol dat (zoals sommige van Smith’s observaties laten zien) zo’n geprojecteerde regering niet bereid zou zijn om democratische macht te delen met gewone burgers; integendeel, het zou op een totalitaire manier regeren. Dit is al overvloedig aangetoond door de gebeurtenissen van de afgelopen vijf jaar, evenals doorlopende gebeurtenissen van het soort waar ik naar heb verwezen.

Bert Olivier
Honorary Professor of Philosophy
University of the Free State
South Africa
