

# Rottura! Le iniezioni di mRNA COVID NON sono vaccini, regole del tribunale

 [frontnews.com/breaking-covid-mrna-prikken-zijn-geen-vaccins-oordeelt-rechtbank](https://frontnews.com/breaking-covid-mrna-prikken-zijn-geen-vaccins-oordeelt-rechtbank)

Novità in primo piano

10 juni 2024



Foto: freepik/somemeans

**HLa Corte d'Appello della 9a Circostrizione ha stabilito che le iniezioni di mRNA del COVID-19 non sono vaccini, una decisione che potrebbe esporre le aziende farmaceutiche che hanno effettuato le iniezioni a future azioni legali.**

La sentenza riguarda una causa intentata dall'Health Freedom Defense Fund (HFDF) e altri querelanti contro il Los Angeles Unified School District (LAUSD) per il suo mandato secondo cui tutti i dipendenti devono essere completamente vaccinati contro il COVID-19 entro una certa scadenza, riferisce Jamie White .

Il giudice circoscrizionale R. Nelson ha scritto venerdì che le iniezioni di mRNA, commercializzate come vaccini, non prevengono efficacemente la trasmissione di COVID-19 ma riducono solo i sintomi in coloro che contraggono il virus, rendendoli non vaccini tradizionali come descritto nel caso Jacobson del 1905. contro Massachusetts.

The 9th Circuit Just Stripped mRNA Shots of Legal Liability Protection

The 9th Circuit said it's not a vaccine if the claim isn't PREVENT THE SPREAD.

COVID shots were claimed to "reduce symptoms" and prevent hospitalization... Those claims make it a TREATMENT. [pic.twitter.com/HnDulAwbV9](https://pic.twitter.com/HnDulAwbV9)

— DR JANE RUBY (@RealDrJaneRuby) June 8, 2024

Jacobson v. Massachusetts ha sostenuto il diritto dello Stato di imporre le vaccinazioni contro il vaiolo a causa della loro comprovata efficacia nel prevenire la diffusione della malattia, ma le iniezioni di COVID-19 non forniscono gli stessi benefici.

*Nel merito del caso, la commissione ha riscontrato che la corte distrettuale ha applicato erroneamente la decisione della Corte Suprema nel caso Jacobson v. Massachusetts, 197 U.S. 11 (1905), concludendo che la politica sopravviveva alla valutazione su base razionale. Jacobson stabilì che le vaccinazioni obbligatorie erano razionalmente legate alla prevenzione della diffusione del vaiolo.*

*In questo caso, tuttavia, i ricorrenti sostengono che il vaccino non previene efficacemente la diffusione, ma allevia solo i sintomi per il ricevente ed è quindi simile a un trattamento medico e non a un vaccino "tradizionale". Se consideriamo vere le affermazioni dei querelanti in questa fase del contenzioso, i querelanti hanno plausibilmente stabilito che il vaccino contro il COVID-19 non "previene" efficacemente la diffusione del COVID-19. Jacobson pertanto non è applicabile.*

Quindi, mentre la corte ha stabilito che il governo può obbligare i vaccini a "fermare" la diffusione di una malattia durante una crisi sanitaria pubblica, il governo non può estendere tale potere a trattamenti medici che sono semplicemente a beneficio del cittadino semplicemente per "ridurre i sintomi". '.

Le richieste di risarcimento delle assicurazioni sulla vita aumentano vertiginosamente dopo il lancio del vaccino anti-COVID, il che potrebbe spingere gli assicuratori ad intraprendere azioni legali contro i produttori di vaccini

Proteggere la salute pubblica arrestando la diffusione ad altri è una cosa, ma cercare di imporre vaccini che non arrestino la diffusione ma semplicemente "riducano i sintomi" non rientra nei poteri del governo.

La sentenza annulla l'archiviazione del caso da parte di un tribunale di grado inferiore contro il mandato di vaccinazione della LAUSD.

"Ribaltando la sentenza del Distretto Centrale della California a Los Angeles, la maggioranza del Nono Circuito ha ritenuto che, in primo luogo, il caso non fosse pregiudicato dalla revoca del mandato da parte della LAUSD dopo la discussione orale nel settembre 2023", ha affermato l'HFDF in una nota . "La maggioranza ha definito l'abilità della LAUSD per quello che era: un palese tentativo di evitare una sentenza negativa cercando di creare un problema di indecisione."

Il presidente dell'HFDF Leslie Manookian ha celebrato la sentenza come una vittoria per l'autonomia corporea.

*“La sentenza odierna del Nono Circuito mostra che la corte ha smascherato i trucchi della LAUSD, chiarendo che i tanto amati diritti dell’America all’autodeterminazione, compreso il sacro diritto all’autonomia corporea in materia di salute, non sono negoziabili. Questa è una grande vittoria per la verità, la decenza e ciò che è giusto”.*

In particolare, i Centri per il controllo e la prevenzione delle malattie (CDC) hanno cambiato la definizione di “vaccino” nel 2021 per includere iniezioni sperimentali di mRNA.

I vaccini erano precedentemente definiti come “un prodotto che stimola il sistema immunitario di una persona a produrre immunità contro una malattia specifica”.

Ma il CDC lo ha cambiato in “un preparato utilizzato per stimolare la risposta immunitaria del corpo alle malattie”.

In altre parole, l’iniezione di mRNA non ha stimolato l’immunità contro COVID-19, quindi il CDC ha dovuto invece modificare la definizione di vaccino.

Poiché la corte ha stabilito che le iniezioni del COVID-19 non soddisfano la definizione tradizionale di vaccino, solleva dubbi sulla possibilità che le aziende farmaceutiche che hanno effettuato le iniezioni siano ora vulnerabili ad azioni legali.

Dott. Jane Ruby ha scritto su X. “Il 9° Circuito ha appena privato le iniezioni di mRNA della protezione legale dalla responsabilità”, ha affermato il Dr. Jane Ruby su X. “Il 9° Circuito ha affermato che non è un vaccino se l’affermazione non è PREVENIRE LA DIFFUSIONE. È stato affermato che le iniezioni di COVID “riducono i sintomi” e prevengono il ricovero ospedaliero... Queste affermazioni ne fanno un TRATTAMENTO”.

Germania: 5.460 euro "risarcimento" per la figlia vaccinata a morte

---

---

---

---

---