

Accetti la visione del mondo di Putin? La risposta di Jeffrey Sachs che lascia il giornalista senza parole

[lantidiplomatico.it/dettnews-](https://lantidiplomatico.it/dettnews-accetti-la-visione-del-mondo-di-putin-la-risposta-di-jeffrey-sachs-che-lascia-il-giornalista-senza-parole/45289_5632)

[accetti la visione del mondo di putin la risposta di jeffrey sachs che lascia il giornalista senza parole/45289_5632](https://lantidiplomatico.it/dettnews-accetti-la-visione-del-mondo-di-putin-la-risposta-di-jeffrey-sachs-che-lascia-il-giornalista-senza-parole/45289_5632)

L'Antidiplomatico - 21 Agosto 2024 11:00



Sembra che tu sia molto incline ad accettare la visione del mondo di Putin piuttosto che forse la cruda realtà? Domanda il giornalista Piers Morgan

La risposta del Professor Sachs è un trattato di geopolitica che lascia il giornalista ammutolito. Lo abbiamo sottotitolato in italiano.



Watch Video At: <https://youtu.be/yaDcVyNlfg4>

TRASCRIZIONE:

Sembra che tu sia molto incline ad accettare la visione del mondo di Putin piuttosto che forse la cruda realtà della barbarie con cui ha condotto questa guerra.

Sì, forse perché so troppo degli Stati Uniti, perché la prima guerra in Europa dopo la seconda guerra mondiale fu il bombardamento statunitense di Belgrado per 78 giorni per cambiare i confini di uno stato europeo.

L'idea era di distruggere la Serbia, di creare il Kosovo come enclave e poi di installare Bondesteel, che è la più grande base NATO nei Balcani, nei Balcani sud-occidentali.

Quindi gli Stati Uniti hanno iniziato questo sotto Clinton: avremmo distrutto i confini, avremmo illegalmente bombardato un altro paese.

Non avevamo alcuna autorità delle Nazioni Unite. Questa era, cito, una missione della NATO per raggiungere questo scopo. Allora so che gli Stati Uniti sono andati in guerra ripetutamente, illegalmente, come hanno fatto in Afghanistan, e poi quello che ha fatto in Iraq, e poi quello che ha fatto in Siria, che è stata l'amministrazione Obama, in particolare Obama e Hillary Clinton, che incaricarono la CIA di rovesciare Bashar al-Assad.

E poi cosa ha fatto con i bombardamenti illegali della NATO sulla Libia per rovesciare Muammar Gheddafi.

E poi cosa è successo a Kiev nel febbraio 2014.

Mi è capitato di vedere alcune di queste cose con i miei occhi.

Gli Stati Uniti hanno rovesciato Yanukovych insieme alle forze militari ucraine di destra.

Abbiamo rovesciato un presidente.

E la cosa interessante, a proposito, è che abbiamo rovesciato Yanukovych il giorno dopo che i rappresentanti dell'Unione Europea avevano raggiunto un accordo con Yanukovych per avere elezioni anticipate, un governo di unità nazionale e di un ritiro di entrambe le parti.

Era stato concordato.

La cosa successiva che succede è che l'opposizione, tra virgolette, dice: "Non siamo d'accordo".

Hanno preso d'assalto gli edifici governativi e hanno depresso Yanukovich.

E nel giro di poche ore gli Stati Uniti hanno risposto affermativamente, sostenendo il nuovo governo.

Non diceva: "Oh, avevamo un accordo".

Ciò che hai fatto è incostituzionale.

Così abbiamo rovesciato un governo, contrariamente a una promessa fatta dall'Unione Europea.

E, a proposito, Russia, Stati Uniti e Unione Europea erano parti di quell'accordo.

E gli Stati Uniti, un'ora dopo, appoggiarono il colpo di Stato.

Bene, quindi ognuno ha un piccolo problema di cui rispondere.

Nel 2015 i russi non hanno detto: vogliamo indietro il Donbass.

Dicevano che la pace dovesse arrivare attraverso i negoziati.

E i negoziati tra i russi etnici nell'Ucraina orientale e questo nuovo regime

a Kiev ha portato all'accordo di Minsk II.

L'accordo di Minsk II è stato votato all'unanimità dal Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite.

È stato firmato dal governo dell'Ucraina.

Fu garantito esplicitamente da Germania e Francia.

E sapete una cosa?

E me l'hanno spiegato di persona.

All'interno del governo statunitense la cosa venne derisa.

Ciò è avvenuto dopo che il Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite l'ha accettato all'unanimità.

Gli ucraini hanno affermato di non voler dare autonomia alla regione.

Oh, ma questo fa parte del trattato.

Gli Stati Uniti hanno detto loro di non preoccuparsi.

Angela Merkel ha spiegato in una nota intervista, a Die Ziet, che dopo l'escalation del 2022, ha detto, oh, sai, sapevamo che Minsk II era solo un piano di attesa per dare all'Ucraina tempo di rafforzarsi.

No, Minsk II era un trattato adottato all'unanimità dal Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite che avrebbe dovuto porre fine alla guerra.

Quindi, quando si tratta di chi è affidabile, a chi credere e così via, credo che il mio problema,

Piers, è che conosco il governo degli Stati Uniti.

Lo conosco molto bene.

Non mi fido di loro neanche per un momento.

Voglio che queste due parti si siedano davanti al mondo intero e dicano: questi sono i termini.

Allora il mondo potrà giudicare.

Poiché potremmo mettere nero su bianco le cose in modo chiaro per entrambe le parti del mondo, non andremo a rovesciare ancora i governi.

Gli Stati Uniti devono dire: accettiamo questo accordo.

Gli Stati Uniti devono dire, la Russia deve dire che non faremo un passo avanti.

rispetto al limite effettivamente raggiunto.

E la NATO non si allargherà.

E rendiamolo pubblico al mondo intero.

Ogni tanto, si sa, i trattati reggono davvero.